



ДЕПАРТАМЕНТ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Калиновская ул., 38, г. Кострома, 156013
Тел. (4942) 620-519; факс (4942) 620-536
E-mail: der@adm44.ru
ОКПО 75624327, ОГРН 1054408684110
ИНН/КПП 4401055340/440101001

10.10.2018 № ПК/4375
На № _____ от _____

Заместителю губернатора
Костромской области

А.И. Дмитриеву

О направлении заключения об ОФВ
нормативного правового акта
Костромской области

Уважаемый Андрей Игоревич!

В соответствии с пунктом 39 Положения о порядке проведения оценки фактического воздействия нормативного правового акта Костромской области, затрагивающего вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, утвержденного постановлением администрации Костромской области от 16.12.2016 № 499-а, направляем Вам заключение об оценке фактического воздействия постановления департамента топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области от 28.04.2016 № 42-НП «Об утверждении административного регламента предоставления департаментом топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области государственной услуги по утверждению нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям, нормативов удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии источниками тепловой энергии, 1-2 квартал нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии» для сведения и принятия решения о необходимости доработки данного нормативного правового акта.

Оценка фактического воздействия проводилась в целях анализа достижения целей регулирования, заявленных в сводном отчете о результатах проведения оценки их регулирующего воздействия, определения и оценки фактических положительных и отрицательных последствий принятия нормативного правового акта, а также выявления положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности или приводящих к возникновению необоснованных расходов бюджета Костромской области.

Приложение: на 14 л. в 1 экз.

Директор департамента

А.А. Свистунов



ДЕПАРТАМЕНТ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Калиновская, 38, г. Кострома, 156013
Тел. (4942) 620-519;
факс (4942)620-536
E-mail: der@adm44.ru
ОКПО 75624327, ОГРН 1054408684110
ИНН/КПП 4401055340/440101001

№ _____

На № _____ от _____

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
об оценке фактического воздействия
нормативного правового акта

Департамент экономического развития Костромской области в соответствии с пунктом 29 Положения о порядке проведения оценки фактического воздействия (далее – Порядок ОФВ) нормативных правовых актов Костромской области, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, утвержденного постановлением администрации Костромской области от 16.12.2016 № 499-а «Об утверждении Положения об оценке фактического воздействия нормативных правовых актов Костромской области», рассмотрел постановление департамента топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области от 28.04.2016 № 42-НП «Об утверждении административного регламента предоставления департаментом топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области государственной услуги по утверждению нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям, нормативов удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии источниками тепловой энергии, 1-2 квартал нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии» (далее – Постановление № 42-НП) и отчет об оценке фактического воздействия (далее – отчет об ОФВ) нормативного правового акта, направленные для подготовки настоящего заключения департаментом топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области (далее – разработчик) _____ (наименование исполнительного органа государственной власти, направившего нормативный правовой акт) (далее - разработчик) сообщает следующее:

Нормативный правовой акт направлен для подготовки настоящего заключения впервые _____

(впервые/повторно)

При проведении оценки регулирующего воздействия (ОРВ) по проекту Постановления № 42-НП были получены отзывы и замечания от ООО «Волжская энергоаудиторская компания» (ООО «ВЭК»). В данных замечаниях организация отразила, что проект НПА содержит возможные негативные последствия от введения правового регулирования для экономического развития Костромской области, в том числе для развития предпринимательской и инвестиционной деятельности в части неоднозначного толкования регулируемых отношений, указанных в абзаце 16 подпункта 4 пункта 11 Регламента.

Поэтому, в целях принятия обоснованного решения по предоставлению заявителем экспертного заключения, избежания необоснованных расходов по получению данного документа, следует прописать конкретный срок исполнения государственной услуги по утверждению нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии с учетом предоставления заявителем данного заключения.

Неопределенность вышеизложенного положения Регламента может привести к тому, что в механизме исполнения проекта Постановления будет отсутствовать системность и будет присутствовать субъективная оценка должностного лица, оценивающего представленные документы заявителем.

Установлены положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующие их введению, а также положения, способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и консолидированного бюджета Костромской области в части излишних расходов субъектов предпринимательской деятельности, ориентировочно в сумме от 95 до 220 тыс. рублей, при отсутствии отражения в проекте Регламента максимального срока предоставления государственной услуги по утверждению нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии с учетом предоставления заявителем данного заключения.

В подпункте 6 пункта 3 отчета об ОФВ разработчик отразил, что по итогам оценки регулирующего воздействия доработки по проекту не проводились в связи с отсутствием необходимости.

(информация о предшествующей подготовке заключения об ОФВ нормативного правового акта)

По результатам рассмотрения представленных материалов установлено, что при проведении ОФВ Постановления № 42-НП нарушен п.19 Порядка в части срока составления сводного отчета об ОФВ. Информация о включении в План проведения оценки фактического воздействия Постановления № 42-НП разработчику была доведена письмом от 07.07.2017 № 2851. При обсуждении проекта Плана замечаний от разработчика не поступало. Письмом от 27.06.2018 № ПК/2679 до разработчика была доведена информация о начале проведения ОФВ Постановления № 42-НП.

Других нарушений порядка проведения ОФВ нормативного правового акта, которые могут оказать негативное влияние на обоснованность полученных разработчиком результатов, не выявлено.

Разработчиком проведены публичные консультации нормативного

правового акта и отчета об ОФВ в сроки с 16.08.2018г. по 12.09.2018г. (срок начала публичного обсуждения) (срок окончания публичного обсуждения),

Информация о начале проведения публичных консультаций была направлена разработчиком в адрес:

Костромского регионального отделения общественной организации «Деловая Россия» (КРО ООО «Деловая Россия»);

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Костромской области;

Торгово-промышленной палаты Костромской области;

Костромского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;

Общественной палаты Костромской области;

ПАО «ТГК-2»;

МУП «Шарьинская ТЭЦ».

Замечаний и предложений в ходе публичных консультаций в адрес разработчика не поступало.

На основании пункта 32 Положения о проведении ОФВ уполномоченный орган провел дополнительные публичные консультации по Постановлению № 42-НП в срок с 19.09.2018г. по 02.10.2018г.

Информация о начале проведения публичных консультаций была направлена в адрес:

Костромского регионального отделения общественной организации «Деловая Россия» (КРО ООО «Деловая Россия»);

Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Костромской области;

Областного объединения работодателей «Костромской Союз промышленников»;

Некоммерческого партнерства «Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров Костромской области»;

Торгово-промышленной палаты Костромской области;

Некоммерческого партнерства «Костромская гильдия риэлторов»;

Костромского регионального отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;

Некоммерческого партнерства «Межрегиональная Ассоциация Перевозчиков»;

Некоммерческого партнерства «Костромской Аграрный союз»;

Союза строителей Костромской области;

ФГБОУ ВО «Костромского государственного университета»;

ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия»;

ОО «Костромской областной организации Российского профсоюза работников среднего и малого бизнеса»;

Общественной палаты Костромской области;

ПАО «ТГК-2»;

МУП «Шарьинская ТЭЦ».

В ходе публичных консультаций были получены отзывы от ПАО «ТГК-2», которое отмечает, что положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в действующем правовом регулировании отсутствуют.

В своем отзыве КРО ООО «Опора России» отмечает, что при анализе содержания нормативного правового акта (в том числе, при его корреспондирующем взаимодействии с иными нормативно-правовыми актами) и при оценке обозримых на текущий момент возможных последствий его практической реализации, каких-либо положений, которые необоснованно затрудняли бы ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в целом не выявлено. Однако были представлены замечания, в отношении абзаца 16 подпункта 4 пункта 11 административного регламента, которые ранее были отражены в заключении об оценке регулирующего воздействия проекта данного нормативного правового акта. Аналогичное мнение отражает в своем отзыве и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Костромской области.

Информация об ОФВ нормативного правового акта размещена разработчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: regulation.adm44.ru

(полный электронный адрес размещения отчета)

В рамках проведенной ОФВ нормативного правового акта с учетом информации, представленной разработчиком в отчете об ОФВ, и полученных отзывов и замечаний от ПАО «ТГК-2», КРО ООО «Опора России» и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Костромской области сделаны следующие **выводы**:

Постановлением № 42-НП цель урегулирования отношений, связанных с государственным регулированием порядка утверждения нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям, удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии источниками тепловой энергии достигнута.

Негативных отрицательных последствий от принятого правового регулирования за 2016-2017 годы для субъектов предпринимательской деятельности в данной сфере не выявлено. Отрицательного воздействия от произведенных затрат на получение экспертного заключения на финансово-хозяйственную деятельность ПАО «ТГК-2» не установлено.

Однако, согласно замечаниям КРО ООО «Опора России» в правильности толкования и применения на практике нормы абзаца 16 подпункта 4 пункта 11 административного регламента в части рекомендаций по предоставлению в пакете документов экспертного заключения, содержащего выводы об обоснованности исходных данных, выполненных расчетов и значений нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, возникают некоторые неоднозначные толкования данного положения в связи с тем, что данное экспертное заключение указано в

«Перечне документов, необходимых для предоставления государственной услуги» по разделу документов необходимых к представлению «для установления нормативов технологических потерь».

Не смотря на то, что за анализируемый период данное положение отрицательного влияния на хозяйственную деятельность субъектов предпринимательской деятельности не оказало, этот фактор не перестал быть актуальным.

Учитывая, что подготовка экспертного заключения требует значительных финансовых затрат, необходимо более точно и развернуто изложить концептуальное значение данной нормы, чтобы исключить ее избирательное разночтение и неправильное (неблаговидное) применение. А также, при необходимости, более гармонично вписать ее в общее нормативное содержание административного регламента.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Костромской области также указывает на неточность сформулированных требований, отраженных в абзаце 16 подпункта 4 пункта 11 административного регламента, что может привести к неясности их применения при решении вопроса о предоставлении или не предоставлении экспертного заключения. Также не ясно значение и цель введения данного положения, так как субъекты предпринимательской деятельности, которые предоставили и которые не предоставили указанное заключение, продолжают находиться в равных условиях. **Данное положение является административным барьером в получении государственной услуги по утверждению технологических потерь.**

Разработчику Постановления № 42-НП предлагается доработать нормативный правовой акт с учетом полученных замечаний.

(Вывод о достижении либо не достижении заявленных целей регулирования, определение и оценка фактических положительных и отрицательных последствий принятия нормативного правового акта, а также вывод о наличии либо отсутствии положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности или приводящих к возникновению необоснованных расходов бюджетной системы Костромской области)

1. При проведении ОФВ Постановления № 42-НП с учетом информации, представленной разработчиком в отчете об ОФВ и в письме от 14.05.2018 № 2912 и от 13.09.2018 № 4412 установлено следующее:

Постановление № 42-НП в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ утверждает административный регламент предоставления департаментом топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области государственной услуги по утверждению нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям, нормативов удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии источниками тепловой энергии, 1-2 квартал нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии (далее – административный регламент).

По мнению разработчика, принятие Постановления № 42-НП должно улучшить предоставление государственной услуги, в части установления

последовательности административных действий, как для заявителя, так и для регулирующего органа, закрепления результатов оказания государственной услуги, определения порядка и формы контроля за исполнением административного регламента, а так же досудебного (внесудебного) порядка обжалования решений и действий (бездействия) Департамента, должностных лиц, либо государственных гражданских служащих.

Согласно пункту 2 административного регламента заявителями, в отношении которых предоставляется государственная услуга, являются:

- 1) юридические лица (независимо от организационно-правовой формы и формы собственности), согласно пункту 7 отчета об ОФВ – 84 единиц;
- 2) индивидуальные предприниматели, оказывающие услуги по производству, передаче и распределению тепловой энергии, в отношении которой осуществляется государственное регулирование тарифов (цен) (далее - заявители), согласно пункту 7 отчета об ОФВ – 6 единиц.

Согласно пункту 31 административного регламента показателями качества государственной услуги являются:

- 1) соблюдение стандарта предоставления государственной услуги;
- 2) отсутствие поданных в установленном порядке жалоб на решения или действия (бездействие), принятые или осуществленные при предоставлении государственной услуги;
- 3) возможность получения заявителем информации о ходе предоставления государственной услуги;
- 4) предоставление государственной услуги по принципу «одного окна», в соответствии с которым государственная услуга предоставляется после однократного обращения заявителя с соответствующим заявлением, а взаимодействие с органами, участвующими в предоставлении государственной услуги, осуществляется без участия заявителя;
- 5) количество необходимых и достаточных посещений заявителем департамента для получения государственной услуги не превышает 2 раз (при отсутствии замечаний департамента по представленным документам).

2. Анализируя данные показатели и влияние принятия Постановления № 42-НП на качество предоставления государственной услуги в период с 01.05.2016 года по 2017 год включительно можно отметить следующее.

Количество заявителей, в отношении которых предоставлена государственная услуга, увеличилось на 60 %, в том числе по принципу «одного окна», в соответствии с которым государственная услуга предоставляется после однократного обращения заявителя с соответствующим заявлением на 55 %:

	2016г.	2017г.
Количество заявителей, в отношении которых предоставлена государственная услуга, всего в т.ч.:	25	65
по утверждению нормативов технологических потерь	11	28
по утверждению нормативов удельного расхода	9	28

топлива		
по утверждению нормативов запасов топлива	5	9
в т.ч. с предоставлением рекомендованного экспертного заключения, содержащего выводы об обоснованности исходных данных, выполненных расчетов и значений нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии	1	1
Срок предоставления государственной услуги, установленный п.9 административного регламента	45 дн.	45 дн.
Фактический срок предоставления государственной услуги	30 дн	30 дн.
Срок предоставления государственной услуги с предоставлением рекомендованного экспертного заключения, содержащего выводы об обоснованности исходных данных, выполненных расчетов и значений нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии	30 дн.	30 дн.

Увеличилось в два раза и количество принятых решений об отказе в предоставлении государственной услуги:

Количество принятых решений об отказе в предоставлении государственной услуги, всего	4	8
--	---	---

По данным разработчика за период действия Постановления № 42-НП для установления нормативов технологических потерь с предоставлением рекомендованного экспертного заключения, содержащего выводы об обоснованности исходных данных, выполненных расчетов и значений нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии было подано одно заявлением от ПАО «ТГК-2».

По данным ПАО «ТГК – 2» стоимость данного заключения составила 295 тыс. рублей. Срок рассмотрения заявления с предоставлением рекомендованного экспертного заключения составило 30 дней, что меньше установленного пунктом 9 административного регламента срока на 15 дней. Однако срок государственной услуги для установления нормативов технологических потерь без предоставления экспертного заключения также составляет 30 дней, из чего следует, что наличие данного заключения не влияет на период получения государственной услуги.

По данным разработчика (письмо от 13.09.2018 № 4412) экспертные оценки, основанные на отчетных или иных данных, допускает использовать приказ Минэнерго России от 30.12.2008 № 323 «Об утверждении порядка определения нормативов удельного расхода топлива при производстве электрической и тепловой энергии» при расчетах (проверке) нормативов. Целью экспертизы является проверка правильности расчетов, однако выводы экспертной оценки не влияют на предоставление государственной услуги.

3. КРО «Опора России» при проведении анализа отмечает, что содержание нормативного правового акта (в том числе, при его корреспондирующем взаимодействии с иными нормативно-правовыми актами) и при оценке обозримых на текущий момент возможных последствий его практической реализации, каких-либо положений, которые необоснованно затрудняли бы ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в целом не выявлено. Однако, несмотря на то, что общий посыл (концепция) нормы абзаца 16 подпункта 4 пункта 11 административного регламента в целом понятна, поскольку указанный в ней документ (экспертное заключение) имеет уточнение «(рекомендуется)», некоторые сомнения в правильности ее юридико-технического изложения (в том числе, с учетом корреспондирующих положений федеральных ведомственных нормативных правовых актов), а также в правильности ее толкования и применения на практике возникают в связи с тем, что данное экспертное заключение указано в «Перечне документов, необходимых для предоставления государственной услуги» по разделу документов необходимых к представлению «для установления нормативов технологических потерь». В связи с этим, считаем, что, по меньшей мере, необходимо более точно и развернуто изложить концептуальное значение данной нормы, чтобы исключить ее избирательное различение и неправильное (неблаговидное) применение. А также, при необходимости, более гармонично вписать ее в общее нормативное содержание административного регламента. При этом вопрос о необходимости установления сокращенного предельного срока предоставления государственной услуги при добровольном представлении заявителем экспертного заключения, который ранее был предложен при проведении процедуры оценки регулирующего воздействия ООО «ВЭК», считаем принципиально и безусловно важным для его решения. Вместе с тем, без положительного решения вопроса о сокращенном предельном сроке предоставления государственной услуги при добровольном представлении заявителем экспертного заключения норма о представлении заявителем экспертного заключения, даже в рекомендательном (добровольном) порядке, лишается всякого смысла, поскольку заявитель в таком случае будет совсем не заинтересован в несении дополнительных бесполезных расходов (на получение экспертного заключения). Данное мнение поддерживает и уполномоченный по защите прав предпринимателей в Костромской области.

(обоснование выводов, а также иные замечания и предложения)

Приложение: Сводка предложений на 6 листах.

Директор департамента

Андрианычева И.Ю.

62 05 11




А.А. Свистунов

«09» 10 2018г.

СВОДКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ
поступивших в рамках публичных консультаций по отчету об оценке фактического воздействия нормативного правового акта
Костромской области

Постановления департамента топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области от 28.04.2016 № 42-НП «Об утверждении административного регламента предоставления топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Костромской области государственной услуги по утверждению нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям, нормативов удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии источниками тепловой энергии, 1-2 квартал нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии»

(наименование нормативного правового акта)

Ссылка на сайт, где размещен нормативный правовой акт: regulation.adm44.ru

Дата проведения публичных консультаций: с 19.09.2018 г. по 02.10.2018г.

Перечень заинтересованных лиц, кому направлено уведомление о публичных консультациях по отчету об оценке фактического воздействия нормативного правового акта:

- Областное объединение работодателей «Костромской союз промышленников»;
- НП «Союз лесопромышленников и лесозэкспортеров Костромской области»;
- Костромское региональное отделение общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;
- Торгово-промышленную палату Костромской области;
- Межрегиональную Ассоциацию Перевозчиков;
- Союз строителей Костромской области;
- НП «Костромская гильдия риэлторов»;
- КРО ООО «Опора России»;
- НП «Костромской аграрный союз»;
- ФГБОУ ВО «Костромского государственного университета»;
- ФГБОУ ВО «Костромская государственная сельскохозяйственная академия»;
- ООО «Костромской областной организации Российского профсоюза работников среднего и малого бизнеса»;
- Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Костромской области;
- ПАО «ТТК-2»
- МУП Шарьинская ТЭЦ»

Количество экспертов, участвовавших в обсуждении: 3

Отчет сгенерирован (Ф.И.О. исполнителя): Андреянычева И.Ю.

№	Участник обсуждения	Позиция участника обсуждения	Комментарии разработчика
1.	ПАО «ТТК-2»	Действующее правовое регулирование достигло целей, на которое оно направлено в части установления сроков в предоставлении услуги. Риски и негативные последствия возникли (или рассмотрена и учтена	Информация рассмотрена и учтена

	<p>возникли) после принятия нормативного правового акта не возникали.</p> <p>Введение действующего правового регулирования не повлияло на конкурентную среду в отрасли.</p> <p>Положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в действующем правовом регулировании отсутствуют.</p>	при подготовке заключения
<p>2. КРО ООО «Опора России»</p>	<p>1. Введено в действие правовое регулирование (предложенный к оценке фактического воздействия нормативный правовой акт), по представленным результатам практики его применения, достигается заявленных разработчиком целей, на которые оно направлено.</p> <p>В частности, данным нормативным правовым актом урегулированы вопросы по предоставлению департаментом ТЭК и ЖКХ Костромской области государственной услуги по утверждению нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям, нормативов удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии источниками тепловой энергии, нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии, в том числе регламентированы сроки, состав административных процедур и последовательность их выполнения в рамках предоставления этой государственной услуги, а также условия ее предоставления, результат ее предоставления или обстоятельства, при которых она не может быть предоставлена.</p> <p>Необходимость введения такого правового регулирования обусловлена необходимостью реализации органами исполнительной власти субъекта РФ их полномочий в сфере теплоснабжения, предусмотренных федеральным законодательством.</p> <p>Представленный к оценке действующий нормативный правовой акт был разработан с учетом положений соответствующих федеральных нормативных правовых актов и в целом им не противоречит.</p> <p>2. По результатам опроса субъектов предпринимательской деятельности (членов Костромского регионального отделения «ОПОРЫ РОССИИ») каких-либо отзывов и замечаний относительно возникновения или возможности возникновения у них рисков и негативных последствий, связанных с введением и реализацией указанного правового регулирования, от них не поступило.</p> <p>Это связано с тем, что среди субъектов МСП – членов Костромского регионального отделения «ОПОРЫ РОССИИ», на данный момент, нет лиц, на которых распространяется или может распространяться действие указанного нормативного правового акта.</p> <p>Также в нашу организацию не поступало обращений (жалоб) от иных субъектов МСП Костромской области относительно негативной практики по применению указанного</p>	Информация рассмотрена и учтена при подготовке заключения

	<p>нормативного правового акта.</p> <p>Вместе с тем, полагаем, что в настоящее время в целом не имеется достаточных оснований для усмотрения наличия каких-либо существенных рисков и негативных последствий для соответствующих субъектов предпринимательской деятельности, связанных с применением указанного нормативного правового акта после его принятия.</p> <p>Относительно возникновения рисков и негативных последствий у государства и общества после принятия данного нормативного правового акта оценку дать не можем.</p> <p>3. Считаю, что основной выгодой для субъектов предпринимательской деятельности, которых затрагивает введенное правовое регулирование, является исчерпывающее и точное нормативное урегулирование соответствующих правоотношений по предоставлению вышеуказанной государственной услуги на территории Костромской области.</p> <p>4. Альтернативные (менее затратные и более эффективные) варианты достижения заявленных целей действующего правового регулирования на примере других регионов нам не известны, и не были предложены разработчиком введенного в действие нормативного правового акта.</p> <p>В связи с этим, считаем, что выбранный вариант достижения заявленных целей ведения данного правового регулирования, отраженный в принятом нормативном правовом акте, можно, на данный момент, признать оптимальным.</p> <p>5. Содержание нормативного правового акта изложено в достаточной степени полно, ясно, точно и упорядочено, в том числе, в части прав, обязанностей и ответственности субъектов правового регулирования.</p> <p>Замечания, ранее данные участниками публичных консультаций при проведении оценки регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта, преимущественно были обоснованы, но не нашли всецело отражения в принятой и действующей редакции нормативного правового акта.</p> <p>В частности, содержание нормы абзаца 16 подпункта 4 пункта 11 Регламента не было скорректировано таким образом, чтобы при ее буквальном толковании точно и определенно следовало, что заявитель вправе (но не обязан) дополнительно представить в пакете документов соответствующее экспертное заключение (если его предоставление возможно только заявителем и никаким иным субъектом (например, в рамках межведомственного или межкорпоративного взаимодействия, в том числе напрямую между специализированной (экспертной организацией) и уполномоченным органом)); при этом непредставление такого заключения (даже по рекомендации уполномоченного органа) не будет иметь никакого влияния на результат предоставления государственной услуги (в том числе, на сроки и последовательность выполнения</p>
--	---

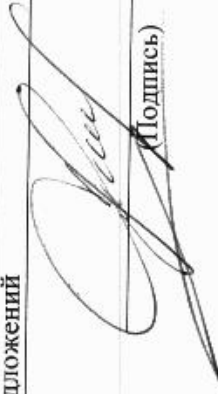
	<p>административных процедур).</p> <p>Предложение о введении нормы относительно того, что необходимо установить существенно сокращенные предельные сроки предоставления государственной услуги при добровольном представлении заявителем указанного экспертного заключения (с учетом корреспондирующих и рекомендательных положений федеральных ведомственных нормативных правовых актов) – по нашему мнению, является опционально значимым. То есть, при действительном наличии прямой и функциональной причинно-следственной связи между представлением экспертного заключения, имеющего неукоснительное значение для обязательного применения уполномоченным органом, и практической возможности ускоренного (упрощенного) совершения всех административных процедур до получения результата государственной услуги (в связи с представлением такого экспертного заключения), тогда необходимость и обоснованность установления указанной нормы имеется. В противном случае, мотивировка ее установления не будет иметь под собой практической целесообразности и пользы, а только формализм (тем более, что согласно полученным для рассмотрения НПА документам уполномоченный орган отмечает, что «выводы экспертной оценки не влияют на предоставление государственной услуги», а экспертное заключение – это, по сути, лишь дополнительный документ о независимой «проверке правильности расчетов», которую он все равно проводит самостоятельно и в полном объеме, невзирая на результаты независимой оценки). К тому же, при таком формальном подходе субъекты предпринимательской деятельности (заявители) могут быть немотивированно поставлены в неравные условия – субъекты, для которых получение указанного экспертного заключения не является существенно затратным, могут получить результат государственной услуги в более короткий срок, исключительно по формальной причине представления такого дополнительного «рекомендованного» документа (но не из-за практической ценности, важности и безусловности его применения), а другие субъекты, для которых получение указанного экспертного заключения является существенно затратным, не смогут получить результат государственной услуги в установленный предельно короткий срок. Следовательно, при указанном формальном подходе к вопросу о практической значимости экспертного заключения в рамках обсуждения вопроса об установлении сокращенного срока предоставления государственной услуги (в связи с представлением экспертного заключения), в сущности, по факту может сложиться механизм как бы «покупки» отдельными заявителями ускоренного прохождения процедур за счет формального представления указанного «рекомендованного» документа (и его практическая значимость будет определяться только этим формальным критерием, а не его действительной необходимостью и важностью для качественного и</p>
--	--

		<p>ускоренного прохождения административных процедур).</p> <p>Таким образом, несмотря на то, что общий посыл (концепция) нормы абзаца 16 подпункта 4 пункта 11 Регламента в целом понятна, поскольку указанный в ней документ (экспертное заключение) имеет уточнение «(рекомендуется)», некоторые сомнения в правильности ее юридико-технического изложения (в том числе, с учетом корреспондирующих положений федеральных ведомственных нормативных правовых актов), а также в правильности ее толкования и применения на практике возникают в связи с тем, что данное экспертное заключение указано в «Перечне документов, необходимых для предоставления государственной услуги» по разделу документов необходимых к представлению «для установления нормативов технологических потерь». В связи с этим, считаем, что, по меньшей мере, необходимо более точно и развернуто изложить концептуальное значение данной нормы, чтобы исключить ее избирательное различение и исправильнос (неблаговидное) применение. А также, при необходимости, более гармонично вписать ее в общее нормативное содержание Регламента. При этом поднятый сопутствующий вопрос о необходимости установления сокращенного предельного срока предоставления государственной услуги при добровольном представлении заявителем экспертного заключения, считаем принципиально и безусловно важным для его решения. Оценку о правомерности, целесообразности и безусловности обоснованности установления такой нормы, на данный момент, мы дать не можем. Уверены, что этот вопрос должен быть решен с учетом мнения экспертов-консультантов в соответствующей специальной сфере. Вместе с тем, уверены, что без положительного решения вопроса о сокращенном предельном сроке предоставления государственной услуги при добровольном представлении заявителем экспертного заключения норма о представлении заявителем экспертного заключения, даже в рекомендательном (добровольном) порядке, лишается всякого смысла, поскольку заявитель в таком случае будет совсем не заинтересован в несении дополнительных бесполезных расходов (на получение экспертного заключения).</p> <p>При анализе содержания нормативного правового акта (в том числе, при его корреспондирующем взаимодействии с иными нормативно-правовыми актами) и при оценке обозримых на текущий момент и возможных последствий его практической реализации, каких-либо положений, которые несомненно затрудняли бы ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности в целом не выявлено.</p>	
3.	Уполномоченный по защите прав	<p>Введением в действие рассматриваемого нормативно-правового акта достигнуты цели правового регулирования в сфере применения нормативного правового акта.</p> <p>На данный момент отсутствуют примеры негативных последствий введения в действие</p>	Информация рассмотрена и учтена при подготовке

предпринимателей Костромской области	рассматриваемого правового акта. В аппарат Уполномоченного обращений субъектов МСП относительно применения указанного нормативного правового акта не поступало. Выгодами и преимуществами для субъектов предпринимательской деятельности является урегулирование правоотношений бизнеса и государства в сфере утверждения нормативов технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям, нормативов удельного расхода топлива при производстве тепловой энергии источниками тепловой энергии, нормативов запасов топлива на источниках тепловой энергии. На наш взгляд не достаточно точно сформулированы требования, указанные в абзаце 16 подпункта 4 пункта 11 Регламента, что может привести к неясности их применения при решении вопроса о предоставлении и не предоставлении экспертного заключения. Также не ясно значение и цель введения данного положения, так как субъекты предпринимательской деятельности предоставившие и не предоставившие указанное заключение продолжают находиться в равных условиях. Нормы рассматриваемого НПА в целом соответствуют и не противоречат иным действующим нормативным правовым актам. Нормы постановления не содержат положения, вводящие избыточные обязанности и ограничения для субъектов предпринимательской деятельности и способствующие их введению, а также положения, способствующие возникновению необоснованных расходов и условий для административного давления на хозяйствующих субъектов.	заключения
	Общее количество направленных уведомлений	15
	Общее количество поступивших предложений	3
	Общее количество учтенных предложений	3
	Общее количество частично учтенных предложений	0
	Общее количество неучтенных предложений	0

Директор департамента
А.А.Свиштунов

(Ф.И.О. руководителя)



(Подпись)

04.10.2018г.

(Дата)

Андриянычева И.Ю.
620511